ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-02/21

в отношении адвоката

Ш.Р.К.о.

г. Москва 27 апреля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием заявителя К.В.А., представителя заявителя С.О.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.12.2020 г. по жалобе доверителя К.В.А. в отношении адвоката Ш.Р.К.о.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 14.12.2020 г. в АПМО поступила жалоба доверителя К.В.А. в отношении адвоката Ш.Р.К.о., в которой сообщается, что супруг заявителя К.В.В. обратился к знакомому адвокату, поскольку в отношении заявителя было возбуждено уголовное дело. Адвокат пообещал «решить вопрос», запросил вознаграждение в размере 700 000 рублей. Адвокат присутствовал при выполнении требований ст.217 УПК РФ, в судебное заседание не явился, направив ходатайство об отложении в связи с болезнью. Заявителю был назначен другой адвокат – С.Е.В. Заявитель обращалась к адвокату с просьбой о возврате денежных средств. Адвокат перевёл на её банковскую карту 100 000 рублей, обещал перевести ещё 600 000 рублей, но до настоящего времени этого не сделал.

 К жалобе заявителем приложена копия приговора Л. районного суда В. области и копии процессуальных документов, содержащихся в уголовном деле в отношении заявителя.

 В Комиссию поступило дополнительное заявление К.В.А. с просьбой об истребовании у адвоката соглашения об оказании юридической помощи и квитанции, подтверждающей выплату денежных средств.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что в августе 2019 г. он обратился к своему знакомому К.В.В. с просьбой о предоставлении ему денежных средств в размере 700 000 рублей в долг. В конце октября 2019 г. адвокат по просьбе К.В.В., после заключения соглашения, приступил к защите К.В.А. Адвокат не настаивал на оплате, поскольку считал, что будет списана какая-та часть задолженности.

Обещаний положительного результата адвокат не давал, ознакомился с материалами дела, заявил ходатайство о проведении психолого-лингвистической экспертизы. 09.01.2020 г., по заранее согласованной тактике, Комарова отказалась от адвоката, к защите был приглашён другой адвокат, 05.03.2020 г. по делу был постановлен приговор, который суд апелляционной инстанции отменил и производство по делу прекратил в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

 К объяснениям адвоката приложена копия апелляционного определения Волгоградского областного суда от 15.06.2020 г.

27.04.2021 г. представитель заявителя поддержала доводы жалобы и пояснила, что договор займа доверитель никогда не заключал, однако 700 000 руб. адвокатом, действительно, были получены. В ордере адвоката в качестве основания было указано соглашение.

27.04.2021 г. адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п.1 ч.1 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

По настоящему дисциплинарному производству комиссией установлено, что адвокат Ш.Р.К.о. осуществлял защиту по уголовному делу заявителя К.В.А. (указанное обстоятельство подтверждается процессуальными документами по уголовному делу и не оспаривается самим адвокатом). Также из материалов дисциплинарного производства следует, что адвокатом были получены от заявителя К.В.А. и ее супруга К.В.В. денежные средства в размере 700 000 руб. Стороны дисциплинарного производства не оспаривают данный факт, но расходятся во мнении о правовой природе полученных адвокатом денежных средств: заявитель утверждает, что данная сумма не было основным гонораром адвоката по уголовному делу, но представляла собой запрошенный адвокатом «гонорар успеха» за достижение определенных процессуальных результатов по уголовному делу, при этом свои обещания адвокат не выполнил и деньги доверителю не вернул; в трактовке адвоката сумма в размере 700 000 руб. представляет собой сумму займа, которую он одолжил у своего знакомого К.В.В. (супруга доверителя).

 Комиссия отмечает, что в силу прямого указания п.4 ст.10 КПЭА адвокат не должен ставить себя в долговую зависимость от доверителя. При этом, по мнению комиссии, для настоящего дисциплинарного производства не имеет принципиального значения, в каком качестве денежные средства были получены адвокатом от доверителя. Существенным моментом является сам факт того, что адвокат поставил в себя в ситуацию долговой зависимости от доверителя и денежные средства были получены им не на основании соглашения об оказании юридической помощи, что является самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката.

 Также комиссия неоднократно ранее отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником правоотношений по оказанию юридической помощи, то обязанность, закреплённая в п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с п.п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат не отрицает отсутствия письменного соглашения на оказание юридической помощи заявителю.

Кроме того, комиссия обращает внимание на то, что в объяснениях адвокат утверждает, что изначально не настаивал на заключении соглашения, т.к. рассчитывал, что в счет оказания им юридической помощи по уголовному делу «будет списана какая-то часть задолженности» перед доверителем. Подобная позиция адвоката указывает как на недостаточное понимание адвокатом сущности адвокатской деятельности, как и на то, что адвокат изначально не разделял отношения по финансовой задолженности перед доверителем и отношения по оказанию ей юридической помощи, чем ввел доверителя в заблуждение и спровоцировал в последующем конфликт между собой и доверителем.

Подобные действия адвоката комиссия не может оценить иначе, как влекущие подрыв доверия к нему и к институту адвокатуры в целом в нарушение императивного запрета п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Ш.Р.К.о. нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, п.4 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.В.А.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ш.Р.К.о. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, п.4 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.В.А., которые выразились в том, что адвокат:

* получил денежные средства в размере 700 000 руб. без заключения соглашения об оказании юридической помощи и поставил себя в долговую зависимость от доверителя;
* оказывал юридическую помощь доверителю К.В.А. в виде защиты по уголовному делу без заключения соглашения об оказании юридической помощи;
* совершил действия, направленные на подрыв доверия к нему и к институту адвокатуры.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.